

A-2401-10/2021

Lublin, dnia 17.05.2021 r.

## **SPROSTOWANIE INFORMACJI Z OTWARCIA OFERT W ZAKRESIE CZĘŚCI 3**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.:  
**Sukcesywna dostawa odczynników chemicznych i laboratoryjnych materiałów zużywalnych na rzecz  
Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 12 części**

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, niniejszym prostuje informacje z otwarcia ofert, o której mowa w art. 222 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), wskazując iż w zakresie części 3 ofertę złożyła spółka cywilna, a zatem wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, a mianowicie:

### **W części nr 3 - Dostawa odczynników do biologii molekularnej według katalogu A&A Biotechnology lub równoważny**

#### **1. Nr oferty: 0239/A-2401-10/2021**

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

ADAM BURKIEWICZ A & A BIOTECHNOLOGY (wspólnik spółki cywilnej)

ul. Strzelca 40, 80-299 Gdańsk, Polska

EWELINA DAJNOWSKABURKIEWICZ A&A BIOTECHNOLOGY (wspólnik spółki cywilnej)

ul. Strzelca 40, 80-299 Gdańsk, Polska

prowadzący działalność w formie spółki cywilnej:

**A&A Biotechnology s.c.**, ul. Strzelca 40, 80-299 Gdańsk, Polska

<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Wartość kryterium</b>
Cena	4 626,03 PLN
Termin dostaw cząstkowych	10,00

Jak natomiast słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 października 2014 r., sygn. akt: KIO 1965/14, „Spółka cywilna nie posiada statusu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Oświadczenie woli, jakim jest oferta, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej współników jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. (...) odrzucenie oferty Odwołującego z powodu wypełnienia jednego pola oferty niezgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, tj. z powodu podania niepełnej nazwy spółki cywilnej, bez nazwisk współników, w sytuacji, gdy z dokumentów załączonych do oferty wynikały wszystkie istotne informacje dla Zamawiającego, byłoby zbyt daleko idącym formalizmem i byłoby niezgodne z wytycznymi co do wykładni oświadczeń woli zawartymi w art. 65 KC. Z uwagi na okoliczności powyżej powołane rozpoznanie zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 ZamPublU oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 ZamPublU jest bezprzedmiotowe.”

**Kierownik Zamawiającego,**

**D Y R E K T O R**

*Stowmu*

prof. dr hab. Cezary Sławiński,  
czł. koresp. PAN