



A-2401-70/2025

Lublin, dnia 16.01.2026 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
**Dostawa systemu do sekwencjonowania kwasów nukleinowych w technologii długiego odczytu; umożliwiającego analizę struktury i funkcji holobiontu roślinnego - akronim [SEKWENATOR]
na rzecz Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego PAN w Lublinie**

Źródło finansowania:

Zamówienie finansowane ze środków otrzymanych w ramach Działania 1.1 Regionalna infrastruktura badawczo-rozwojowa (typ projektu 1,2) Priorytetu I Badania naukowe i innowacje programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027: Projekt: FELU.01.01-IZ.00-0002/24 „Wzmocnienie potencjału laboratoriów Instytutu Agrofizyki PAN w celu prowadzenia badań w obszarze holobiontu roślinnego”

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp”, niniejszym informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa systemu do sekwencjonowania kwasów nukleinowych w technologii długiego odczytu; umożliwiającego analizę struktury i funkcji holobiontu roślinnego - akronim [SEKWENATOR] na rzecz Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego PAN w Lublinie.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 2 ustawy Pzp stanowiący, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

W w/w postępowaniu wpłynęła jedna oferta wykonawcy: **3GENES Distribution a.s, Verdunská 819/37, Bubeneč, 160 00, Praha 6, 160 00, Czechy**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym – cyt.: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.*

Zamawiający w postanowieniach zawartych w Rozdziale IX SWZ „Wykaz podmiotowych środków dowodowych” oraz w sekcji 2.1.6 oraz 2.1.4 Ogłoszenia o zamówieniu, zwanymi dalej dokumentami zamówienia, wskazał jakich dokumentów będzie wymagał przed wyborem najkorzystniejszej oferty.



Zamawiający w Rozdziale XI ust. 1 pkt 1 postawił wymóg dotyczący sposobu i formy sporządzenia dokumentacji wskazując: „Sposób sporządzenia podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji”.

W związku z powyższym, Zamawiający działając w oparciu o art. 126 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 25.11.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 08.12.2025 r. podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył tylko część dokumentów do wyznaczonego terminu, ponadto część ze złożonych dokumentów zawierała błędy, dlatego Zamawiający w dniu 17.12.2025 r. wezwał ponownie Wykonawcę, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do przedłożenia dokumentów, wskazując termin na ich złożenie do dnia 30.12.2025 r. do godz. 11:00.

Wykonawca złożył dokumenty w dniu 23.12.2025 r. jednakże dokument „VÝPIS Z EVIDENCE REJSTŘÍKU TRESTŮ PRÁVNICKÝCH OSOB” wystawiony przez Ministerstvo spravedlnosti ČR nie zawiera podpisu kwalifikowanego wystawcy dokumentu. Znaki graficzne na dokumencie wskazują, że został on w oryginale sporządzony w formie elektronicznej i opatrzony kwalifikowanym podpisem przez Ministerstvo spravedlnosti. Zgodnie z par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. oz. 2452) podmiotowe środki dowodowe składane są w oryginale w formie elektronicznej lub jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu sporządzonego w postaci papierowej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe zostały w oryginale sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 grudnia 2023 r. (Sygn. Akt: KIO 3604/23) Izba wskazała, że „gdy podmiotowe środki dowodowe zostały (...) zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument. Z przepisów tego w sposób jednoznaczny wynika, że wykonawca przekazuje do Zamawiającego jako dokument elektroniczny dokument, który otrzymał od wystawcy”.

Jednocześnie Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcę do złożenia podmiotowego środka dowodowego z uwagi na zasadę jednokrotnego wezwania do złożenia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, która wynika z przepisów Pzp.

Z uwagi na fakt, że złożony przez Wykonawcę dokument dotyczący Wykonawcy 3GENES distribution s.a. zawierał błąd w postaci braku podpisu kwalifikowanego wystawcy dokumentu, Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c).

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Kierownik Zamawiającego,

D Y R E K T O R

Stawinski

prof. dr hab. Cezary Stawiński,

czł. koresp. PAN