

**A-2401-70/2023**  
*dot. części 1*

Lublin, dnia 10.01.2024 r.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **Dostawa notebooków z oprogramowaniem i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 2 części**

Źródło finansowania:

- *Projekt badawczy nr 2022/47/D/ST10/02480 pt. Oznaczanie wpływu wilgotności i tekstury gleby na pochodzenie wody w kroplach rozbrzygu gleby z wykorzystaniem wody oznakowanej deuterem, finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki w ramach konkursu SONATA-18*
- *Działalność statutowa*

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym informuje o **unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 pn.: „Notebook z oprogramowaniem – 2 sztuki”**.

### **Uzasadnienie prawne i faktyczne:**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zakresie części 1 – „Notebook z oprogramowaniem – 2 sztuki” jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, stanowiący, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu na część 1 do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 29.12.2023 r. do godziny 12:00 wpłynęły trzy oferty.

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Pamięć RAM	Punkty w kryterium Dysk twardy	Punkty w kryterium Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	<b>ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom, Polska</b>	<b>53,85</b>	<b>10,00</b>	<b>20,00</b>	<b>10,00</b>	<b>93,85</b>
2	Alltech Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, Polska	<i>Oferta odrzucona</i>				
3	Tomasz Mierzwa, Jacek Rak oraz TEWA IT Mirosław Onyszek, ul. Przeskok, nr 18, 20-403 Lublin, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES, T. Mierzwa, J. Rak, M. Onyszek Spółka cywilna, ul. Jana Sawy 2, 20-632 Lublin, Polska	60,00	10,00	20,00	0,00	90,00

Oferta wykonawcy Alltech Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, tj. *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*.

Wykonawca Alltech Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk zaproponował w Kosztorysie ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1.1 do SWZ w pozycji „Dodatkowe oprogramowanie” produkt Microsoft Office LTSC Standard 2021, który nie wspiera formatów plików z rozszerzeniem .accdb, co było minimalnym parametrem wymaganym przez Zamawiającego. Oznacza to, że dodatkowe oprogramowanie zaproponowane przez Wykonawcę Alltech Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk nie spełnia minimum wymaganego przez Zamawiającego. W związku z tym oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.



Z uwagi na ten fakt, Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu nie podlegają wykluczeniu, ich oferty nie podlegają odrzuceniu i spełniają przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację części 1 zamówienia, tj. 17 466,39 zł.

Wobec okoliczności, że cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę ForTi Krzysztof Jurek – 18 942,00 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację tej części, Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie do wysokości oferty najkorzystniejszej, gdyż wolnych środków w takiej wysokości na ten cel nie posiada oraz nie może ich przenieść z wydatków na inne cele ze względu na określone zapotrzebowanie skorelowane z zaplanowanymi wydatkami.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Kierownik Zamawiającego,

D Y R E K T O R  
*Stoumni*  
prof. dr hab. Cezary Stawiński,  
czł. koresp. PAN