

A-2401-62/2024
dot. cz. 1, 3-8

Lublin, dnia 19.12.2024 r.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.:
Dostawa akcesoriów komputerowych i laptopów z oprogramowaniem na rzecz Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 9 części

Źródła finansowania:

- Projekt pt. *Powrót do przyszłości: Reintegracja gruntów i hodowli zwierząt dla ograniczenia emisji gazów cieplarnianych i cyrkularności [akronim: ReLive], finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w ramach ERA-NET 2021 Joint Call on Circularity, umowa nr CIRCULARITY/61/ReLive/2022*
- Projekt OPUS 26 *"Metabolizm jednokomórkowych glonów w obecności bakteryjnych egzopolimerów i ich potencjał biodegradacyjny/bioakumulacyjny nowo pojawiających się zanieczyszczeń środowiska." nr 2023/51/B/NZ9/02480*
- Projekt pt. *"Wpływ złożonej modyfikacji fizykochemicznej środowiska glebowego na mobilność metali, metaloidów i herbicydów - badania laboratoryjne" nr 2021/41/B/NZ9/03059, finansowany przez Narodowe Centrum Nauki w ramach konkursu OPUS 21*
- Projekt Opus23 *Microgreens: Projekt pt. "Interakcje mikrolistków i mikrobiomów jako funkcjonalne regulatory ich jakości, odporności i trwałości – studium przypadku dla wybranych ziół (kolendra, bazylija) i warzyw (rzodkiewka, burak) w odpowiedzi na zmiany klimatu", nr 2022/45/B/NZ9/04254, finansowany przez Narodowe Centrum Nauki w ramach konkursu OPUS 23*
- Projekt *HoloBIOME Nauka dla Społeczeństwa II: Projekt pt. "Holobiont roślinny i mikrobiom glebowy szansą dla zrównoważonej produkcji i zdrowia agroekosystemów", nr NdS-II/SP/0263/2024/01, finansowany przez Ministra Nauki, w ramach konkursu Nauka dla Społeczeństwa II.*
- Projekt pt. *„Biocompatible hybrid hydrogels with functional inorganic fillers for strengthening of plant vegetation”, PAN.BFB.S.BWZ.331.022.2023, finansowany w ramach konkursu Polskiej Akademii Nauk i Narodowej Akademii Nauk Stanów Zjednoczonych*
- *Działalność statutowa*

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie:

- 1) części 1: **Akcesoria komputerowe 1**
- 2) części 3: **Akcesoria komputerowe 3**
- 3) części 4: **Akcesoria komputerowe 4 (Dysk zewnętrzny SSD 2TB)**
- 4) części 5: **Akcesoria komputerowe 5**
- 5) części 6: **Laptop z oprogramowaniem 1 – 1 sztuka**
- 6) części 7: **Laptop z oprogramowaniem 2 – 1 sztuka**
- 7) części 8: **Laptop z oprogramowaniem 3 – 1 sztuka**

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zakresie części 1, 3, 5 i 7 jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp stanowiący, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zakresie części 4, 6 i 8 jest art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, stanowiący, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie części 1:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację części 1 zamówienia, tj. 25 839,09 zł brutto.

Na część 1: „Akcesoria komputerowe 1” wpłynęły dwie oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	140 982,48 zł
2	ForTi Krzysztof Jurek, ul. M. Skłodowskiej Curie 18, 26-600 Radom	29 895,15 zł

Wobec okoliczności, że oferta z najniższą ceną znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację tej części, Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie do wysokości oferty najkorzystniejszej, gdyż wolnych środków w takiej wysokości na ten cel nie posiada oraz nie może ich przenieść z wydatków na inne cele ze względu na określone zapotrzebowanie skorelowane z zaplanowanymi wydatkami.

W zakresie części 3:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację części 3 zamówienia, tj. 1400,00 zł brutto.

Na część 3: „Akcesoria komputerowe 3” wpłynęły dwie oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	6692,75 zł
2	ForTi Krzysztof Jurek, ul. M. Skłodowskiej Curie 18, 26-600 Radom	1783,50 zł

Wobec okoliczności, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację tej części, Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie do wysokości oferty najkorzystniejszej, gdyż wolnych środków w takiej wysokości na ten cel nie posiada oraz nie może ich przenieść z wydatków na inne cele ze względu na określone zapotrzebowanie skorelowane z zaplanowanymi wydatkami.

W zakresie części 4:

Na część 4: „Akcesoria komputerowe 4 (Dysk zewnętrzny SSD 2TB)” wpłynęła jedna oferta.

Oferta Wykonawcy **Tronus Polska Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Zamawiający w Rozdziale VII SWZ „Opis sposobu przygotowania oferty i innych dokumentów” określił, że ofertę stanowią wypełniony Formularz ofertowy stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ oraz Kosztorys ofertowy/Opis przedmiotu zamówienia sporządzony i wypełniony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1.1-1.9. Jednocześnie w Rozdziale VIII „Sposób złożenia oferty” w ust. 2 Zamawiający podał, że treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Wykonawca przedłożył Kosztorys ofertowy/Opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik nr 1.4 do SWZ lecz go uzupełnił poprzez

podanie, jaki oferuje przedmiot (Model/Typ/Producent, Kraj pochodzenia/Rok produkcji), mimo że Zamawiający tego wymagał. W związku z tym Zamawiający nie wie jaki przedmiot został zaproponowany przez Wykonawcę oraz czy spełnia on minimalne wymagania określone przez Zamawiającego. Wobec powyższego oferta złożona przez Tronus Polska Sp. z o.o. jest niezgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Z uwagi na ten fakt, Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Wobec okoliczności, że jedyna oferta złożona na część 4 podlega odrzuceniu, postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

W zakresie części 5:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację części 5 zamówienia, tj. 1117,60 zł brutto.

Na część 5: „Akcesoria komputerowe 5” wpłynęła jedna oferta:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	2979,22 zł

Wobec okoliczności, że jedyna oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację tej części, Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie do wysokości oferty najkorzystniejszej, gdyż wolnych środków w takiej wysokości na ten cel nie posiada oraz nie może ich przenieść z wydatków na inne cele ze względu na określone zapotrzebowanie skorelowane z zaplanowanymi wydatkami.

W zakresie części 6:

Na część 6: „Laptop z oprogramowaniem 1 – 1 sztuka” wpłynęła jedna oferta.

Oferta Wykonawcy **Tronus Polska Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Zamawiający w Rozdziale VII SWZ „Opis sposobu przygotowania oferty i innych dokumentów” określił, że ofertę stanowią wypełniony Formularz ofertowy stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ oraz Kosztorys ofertowy/Opis przedmiotu zamówienia sporządzony i wypełniony według wzoru stanowiącego Załączniki nr 1.1-1.9. Jednocześnie w Rozdziale VIII „Sposób złożenia oferty” w ust. 2 Zamawiający podał, że treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Wykonawca przedłożył Kosztorys ofertowy/Opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik nr 1.6 do SWZ lecz go nie uzupełnił poprzez podanie, jaki oferuje przedmiot (Model/Typ/Producent, Kraj pochodzenia/Rok produkcji), mimo że Zamawiający tego wymagał. W związku z tym Zamawiający nie wie jaki przedmiot został zaproponowany przez Wykonawcę oraz czy spełnia on minimalne wymagania określone przez Zamawiającego. Wobec powyższego oferta złożona przez Tronus Polska Sp. z o.o. jest niezgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Z uwagi na ten fakt, Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Wobec okoliczności, że jedyna oferta złożona na część 6 podlega odrzuceniu, postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

W zakresie części 7:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację części 7 zamówienia, tj. 5000,00 zł brutto.

Na część 7: „Laptop z oprogramowaniem 2 – 1 sztuka” wpłynęły dwie oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	5979,42 zł
2	ForTi Krzysztof Jurek, ul. M. Skłodowskiej Curie 18, 26-600 Radom	5289,00 zł

Wobec okoliczności, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację tej części, Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie do wysokości oferty najkorzystniejszej, gdyż wolnych środków w takiej wysokości na ten cel nie posiada oraz nie może ich przenieść z wydatków na inne cele ze względu na określone zapotrzebowanie skorelowane z zaplanowanymi wydatkami.

W zakresie części 8

Na część 8: „Laptop z oprogramowaniem 3 – 1 sztuka” wpłynęła jedna oferta.

Oferta Wykonawcy **Tronus Polska Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Zamawiający w Rozdziale VII SWZ „Opis sposobu przygotowania oferty i innych dokumentów” określił, że ofertę stanowią wypełniony Formularz ofertowy stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ oraz Kosztorys ofertowy/Opis przedmiotu zamówienia sporządzony i wypełniony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1.1-1.9. Jednocześnie w Rozdziale VIII „Sposób złożenia oferty” w ust. 2 Zamawiający podał, że treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Wykonawca przedłożył Kosztorys ofertowy/Opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik nr 1.8 do SWZ lecz go nie uzupełnił poprzez podanie, jaki oferuje przedmiot (Model/Typ/Producent, Kraj pochodzenia/Rok produkcji), mimo że Zamawiający tego wymagał. W związku z tym Zamawiający nie wie jaki przedmiot został zaproponowany przez Wykonawcę oraz czy spełnia on minimalne wymagania określone przez Zamawiającego. Wobec powyższego oferta złożona przez Tronus Polska Sp. z o.o. jest niezgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Z uwagi na ten fakt, Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Wobec okoliczności, że jedyna oferta złożona na część 8 podlega odrzuceniu, postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Kierownik Zamawiającego,
D Y R E K T O R
Stawumca
prof. dr hab. Cezary Stawiński,
czł. koresp. PAN