



A-2401-71/2025

Lublin, dnia 10.10.2025 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

Dostawa systemu do badań nano-reologii biomateriałów roślinnych na rzecz Instytutu

Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego PAN w Lublinie

Źródło finansowania:

Zamówienie finansowane ze środków otrzymanych w ramach Działania 1.1 Regionalna infrastruktura badawczo-rozwojowa (typ projektu 1,2) Priorytetu I Badania naukowe i innowacje programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027: Projekt: FELU.01.01-IZ.00-0002/24 „Wzmocnienie potencjału laboratoriów Instytutu Agrofizyki PAN w celu prowadzenia badań w obszarze holobiontu roślinnego”

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp”, niniejszym informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa systemu do badań nano-reologii biomateriałów roślinnych na rzecz Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego PAN w Lublinie.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 2 ustawy Pzp stanowiący, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

W w/w postępowaniu wpłynęła jedna oferta wykonawcy: **Labsoft Sp. z o.o., z siedzibą pod adresem: ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa, Polska.**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym – cyt.: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”. Wykonawca złożył ofertę, w której:

- 1) w parametrach minimalnych określonych przez Zamawiającego do pozycji „Konfiguracja samodzielnego komputera PC (minimalne) w pkt 2.27 jako:
„Stabilny system operacyjny w języku polskim lub angielskim, zainstalowany na sprzęcie komputerowym objętym przedmiotem zamówienia, w pełni obsługujący pracę w domenie i kontrolę użytkowników w technologii ActiveDirectory zcentralizowane zarządzanie oprogramowaniem i konfigurację systemu w technologii Group Policy. Udzielenie licencji lub przeniesienia praw z licencji na oprogramowanie na czas nieoznaczony.”
zaoferował: „**Komputer pracuje w oparciu o system operacyjny Ubuntu Jammy (22). Wydanie z długoterminowym wsparciem (LTS)**”;
Zaproponowany przez Wykonawcę system nie obsługuje zcentralizowanego zarządzania oprogramowaniem i konfigurację systemu w technologii Group Policy. Wobec powyższego



model nie spełnia warunków minimalnych wskazanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, przez co nie spełnia wymagań Zamawiającego.

- 2) w parametrach minimalnych określonych przez Zamawiającego do pozycji „Konfiguracja samodzielnego komputera PC (minimalne) w pkt 2.28 jako:

„Najnowszy stabilny pakiet oprogramowania biurowego, kompatybilny z system operacyjnym laptopa, zawierająca następujące elementy: procesor tekstu, arkusz kalkulacyjny, program do prezentacji, w pełni wspierający formaty plików, docx, .xlsx, .pptx, język polski lub angielski zawierający aplikację służącą do obsługi poczty elektronicznej i organizacji czasu oraz umożliwiającą współpracę z serwerem przy pomocy protokołu dostępu MAPI/RPC”

zaoferował: „Zawiera pakiet oprogramowania biurowego, kompatybilny z system operacyjnym Linux, zawiera następujące elementy: procesor tekstu, arkusz kalkulacyjny, program do prezentacji, w pełni wspiera formaty plików, docx, .xlsx, .pptx, język polski i angielski. Zawiera aplikację służącą do obsługi poczty elektronicznej i organizacji czasu oraz umożliwia współpracę z serwerem przy pomocy protokołu dostępu MAPI/RPC.”

Zaproponowany przez Wykonawcę model nie spełnia warunków minimalnych wskazanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, przez co nie spełnia wymagań Zamawiającego.

- 3) w parametrach minimalnych określonych przez Zamawiającego do pozycji „Oprogramowanie mikroskopu” w pkt 3.6 jako:

„Minimum czterokanałowe oscyloskopy online z funkcjami FFT”

zaoferował: „Czterokanałowy oscyloskop z funkcją FFT”.

Zaproponowany przez Wykonawcę model nie spełnia warunków minimalnych wskazanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, przez co nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Zamawiający w dokumentach postępowania przetargowego postawił warunek, aby Wykonawcy wraz z formularzem ofertowym obligatoryjnie złożyli m.in. Kosztorys ofertowy/Opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia został precyzyjnie i jednoznacznie określony w udostępnionej dokumentacji. Zamawiający, w wyniku analizy parametrów podanych przez Wykonawcę w w/w punktach, ustalił, że są one niezgodne z wymaganymi określonymi przez Zamawiającego. Niezgodność przedłożonej oferty z warunkami zamówienia dotyczy merytorycznych aspektów zamówienia i ma charakter nieusuwalny.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie



zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do opisanego przedmiotu zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2025 r., KIO 265/25). W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2025 r., KIO 164/25). „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 listopada 2021 r., KIO 3020/21).

Zamawiający nie mógł w tym przypadku skorzystać z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącego, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą jedynie zmienić treści oferty. Niedozwolone jest w tym trybie uzupełnianie ofert, czy też negocjowanie ich treści, co w konsekwencji prowadziłoby do zmiany treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lutego 2025 r., KIO 138/25).



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



W świetle zaistniałego stanu faktycznego Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodną z warunkami zamówienia. W konsekwencji, wobec braku ofert niepodlegających odrzuceniu, postępowanie musi zostać unieważnione.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Kierownik Zamawiającego,

D Y R E K T O R
Stawili
prof. dr hab. Cezary Stawiński,
czł. koresp. PAN