

A-2401-25/2020  
dot. cz. 3, 5, 6 i 8

Lublin, dnia 31.08.2020 r.

**INFORMACJA**  
**O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**w części 3, 5, 6 i 8**

Dotyczy: części 3, 5, 6 i 8 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa odczynników chemicznych, laboratoryjnych materiałów zużywalnych i drobnego sprzętu laboratoryjnego dla Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 8 części; znak sprawy: A-2401-25/2020**

Działając na podst. art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie niniejszym informuje o **unieważnieniu postępowania w zakresie następujących części zamówienia:**

Część 3: Dostawa autoklawu

Część 5: Dostawa fartuchów jednorazowych z fizeliny rozm. L – 10 szt.

Część 6: Dostawa areometrów do pomiarów rozkładu granulometrycznego gleby – 3 szt.

Część 8: Dostawa drobnego sprzętu laboratoryjnego

**UZASADNIENIE**

**I. Części 3, 5 i 6**

Podstawę prawną unieważnienia postępowania w częściach 3, 5 i 6 jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, stanowiący *in principio*, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu*. Podstawą faktyczną unieważnienia postępowania w częściach 3, 5 i 6 jest okoliczność braku złożenia jakichkolwiek ofert dla tych części.

**II. Część 8**

Podstawę prawną unieważnienia postępowania w zakresie części 8: „Dostawa drobnego sprzętu laboratoryjnego” stanowi art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, zgodnie z którym „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*” Podstawę faktyczną unieważnienia postępowania w części 8 stanowi fakt, że cena najkorzystniejszej oferty wynosi 1.232,36 zł, natomiast kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 365,31 zł. Tym samym kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia jest znacznie niższa niż cena najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie tej części.

Unieważnienie postępowania w zakresie części 8 następuje zatem z uwagi to, że cena najkorzystniejszej oferty w zakresie tych części przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie danej części zamówienia.

Kierownik Zamawiającego

D Y R E K T O R

*Stawiecki*  
prof. dr hab. Cezary Stawiński,  
czł. koresp. PAN