INSTYTUT AGROFIZYKI PAN

HR EXCELLENCE IN RESEARCH

A-2401-65/2026
Dot. części 2, 3, 5, 10

Lublin, dnia 13.10.2026 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.:

Dostawa laptopów oraz sprzętu komputerowego na rzecz Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 15 części

Źródła finansowania:

- *Część 1 i 10: Projekt pt. „Wyznaczenie splashability - parametru charakteryzującego podatność gleb na erozję rozbryzgową", nr 2024/55/B/ST10/01326 finansowany ze środków Narodowego Centrum Nauki w ramach konkursu OPUS-28*
- *Część 2, 5 i 12: Projekt pn. „Kompleksowa platforma cyfrowa do planowania użytkowania gruntów, śladu węglowego i podejmowania decyzji w rolnictwie europejskim" (akronim: HOLOSEU), finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, umowa nr ICTAGRIFOOD/III/64/HOLOSEU/2025*
- *Część: 8: Projekt pt. „Opracowanie zaawansowanej wielopoziomowej metody inwentaryzacji strumieni gazów cieplarnianych z gleb organicznych użytkowanych rolniczo" (LIFE24-GIC-PL-LIFE OrgFluX-PL/101212871) - finansowanie ze środków UE z programu LIFE i ze środków krajowych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej*
- *Część 11: Projekt pt. „Zjawisko rozbryzgu jako mechanizm transportu mikroorganizmów glebowych" nr 2022/45/B/NZ9/00605, finansowany przez Narodowe Centrum Nauki w ramach konkursu OPUS-23*
- *Część 4, 7, 14 i 15: Projekt pt. „Czy biowęgiel wpływa na mikrobiotę jelitową i zrównoważony rozwój czarnej muchy?" nr 2024/55/B/NZ9/02474, finansowany przez Narodowe Centrum Nauki w ramach konkursu OPUS-28*
- *Część 9: Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych*
- *Część 3, 6 i 13: Działalność statutowa*

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie (zwany dalej Zamawiającym), działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym informuje **o unieważnieniu postępowania w zakresie:**

1) **Część 2: Laptop z oprogramowaniem – 1 sztuka**
2) **Część 3: Laptop z oprogramowaniem – 1 sztuka**
3) **Część 5: Monitor – 1 sztuka**
4) **Część 10: Zewnętrzny dysk SSD – 1 sztuka**

Uzasadnienie prawne:

1) Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zakresie części 2 postępowania pn.: „Laptop z oprogramowaniem – 1 sztuka", w zakresie części 3 postępowania pn.: „Laptop z oprogramowaniem – 1 sztuka" oraz w zakresie części 10 „Zewnętrzny dysk SSD – 1 sztuka" jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp stanowiący, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

2) Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zakresie części 5 postępowania pn.: „Monitor – 1 sztuka" jest art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp stanowiący, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Instytut Agrofizyki
im. Bohdana Dobrzańskiego
Polskiej Akademii Nauk

ul. Doświadczalna 4
20-290 Lublin

tel.: 81 744 50 61
e-mail: sekretariat@ipan.lublin.pl

www.ipan.lublin.pl

Uzasadnienie faktyczne (część 2, 3, 10):

W niniejszym postępowniu na **część 2 pn. „Laptop z oprogramowaniem – 1 sztuka”,** działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, **tj. 6 250,00 zł brutto**.

Wobec okoliczności, że najkorzystniejsza oferta, złożona w postepowaniu na część 2 (cena brutto oferty: 9225,00 zł) znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie części 2 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie do wysokości oferty najkorzystniejszej, gdyż wolnych środków w takiej wysokości na ten cel nie posiada oraz nie może ich przenieść z wydatków na inne cele ze względu na określone zapotrzebowanie skorelowane z zaplanowanymi wydatkami.

W niniejszym postępowniu na **część 3 pn. „Laptop z oprogramowaniem – 1 sztuka”,** działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, **tj. 6 250,00 zł brutto**.

Wobec okoliczności, że najkorzystniejsza oferta, złożona w postepowaniu na część 3 (cena brutto oferty: 9225,00 zł) znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie części 3 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie do wysokości oferty najkorzystniejszej, gdyż wolnych środków w takiej wysokości na ten cel nie posiada oraz nie może ich przenieść z wydatków na inne cele ze względu na określone zapotrzebowanie skorelowane z zaplanowanymi wydatkami.

W niniejszym postępowniu na **część 10 pn. „Zewnętrzny dysk SSD – 1 sztuka”,** działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, **tj. 804,51 zł brutto**.

Wobec okoliczności, że najkorzystniejsza oferta, złożona w postepowaniu na część 10 (cena brutto oferty: 1476,00 zł) znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie części 10 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie do wysokości oferty najkorzystniejszej, gdyż wolnych środków w takiej wysokości na ten cel nie posiada oraz nie może ich przenieść z wydatków na inne cele ze względu na określone zapotrzebowanie skorelowane z zaplanowanymi wydatkami.

Uzasadnienie faktyczne (część 5):

Podstawę faktyczną unieważnienia postępowania w zakresie części 5 jest rozbieżność pomiędzy opisem kryteriów oceny ofert w Rozdziale XV ust. 3 SWZ a Załącznikiem nr 1.5 do SWZ stanowiącym Kosztorys ofertowy/Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający uznaje, że jest to wada niemożliwa do usunięcia.
W Rozdziale XV ust. 3 SWZ Zamawiający określił, że kryteriami oceny ofert dla monitora są: cena, przekątna ekranu, rozdzielczość ekranu oraz okres gwarancji producenta. W Kosztorysie ofertowym Zamawiający przy opisie podzespołu „Złącza" podał, że wymaga dostarczenia monitora o złączach HDMI 1.4 – 1 szt., Wyjście audio - 1 szt. oraz omyłkowo wskazał, że parametr ten stanowi kryterium oceny ofert zgodnie z Rozdziałem XV SWZ. W trakcie otwarcia ofert, okazało się, że wystąpiła rozbieżność w kryteriach oceny ofert dla części 5, która mogła mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także miałaby wpływ na wybór Wykonawcy. Na część 5 postępowania zostały złożone trzy oferty. Dwaj wykonawcy zaoferowali monitor z minimalnymi złączami wymaganymi przez Zamawiającego, natomiast trzeci zaoferował monitor z parametrami lepszymi zgodnie z informacją podaną w Kosztorysie ofertowym przy pozycji „Złącza", że jest to parametr stanowiący kryterium oceny ofert. W związku z powyższym oferty te są nieporównywalne.
Zgodnie ze stanowiskiem KIO w wyroku o sygn. akt: KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć, w związku z powyższym zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

Kierownik Zamawiającego,

DYREKTOR
dr hab. Cezary Sławiński,
członek korespondent PAN